



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.136/2021-39

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom FILI-NERO d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam "u stečaju", Mokošica, Za Belendinovo 30, OIB: 80998160160, EUID: HRSR. 060321186, zastupano po stečajnom upravitelju Franu Bazini iz Zagreba, izvan ročišta, dana 18. veljače 2022. godine

r i j e š i o j e

I. Određuje se konačna nagrada za rad u ovom stečajnom postupku stečajnom upravitelju Franu Bazini iz Zagreba u iznosu 3.000,00 kuna bruto.

II. Odbija se stečajni upravitelj Frano Bazina iz Zagreba sa zahtjevom za određivanjem nagrade u iznosu preko 3.000,00 kuna bruto odnosno za iznos od 2.000,00 kuna bruto.

III. Odobravaju se stvarni troškovi stečajnog upravitelja Frana Bazine iz Zagreba u iznosu 1.048,00 kuna neto i to:

- prema putnom nalogu 6/2021 od 15.11.2021. 524,00 kuna neto,
- prema putnom nalogu 1/2022 od 24.01.2022. 524,00 kuna neto.

IV. Odbija se stečajni upravitelj Frano Bazina iz Zagreba sa zahtjevom za naknadom troškova u iznosu od 7.033,00 kuna neto i koji iznos se odnosi na više zatraženi putni trošak prema putnom nalogu 6/2021 od 15.11.2021. i prema putnom nalogu 1/2022 od 24.01.2022. preko obistinjenog iznosa od 1.048,00 kuna neto, za trošak knjigovodstva u iznosu 3.000,00 kuna, za trošak izrade pečata 159,00 kuna, za trošak poštarine za preporučenu pošiljku po računu Hrvatske pošte d.d. broj 80573/10000/110/202 od 02.09.2021. u iznosu 78,00 kuna, te za ostale troškove poštarine prema potvrdama o primitku.

V. Isplati se može pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Frano Bazina dostavio je ovom sudu elektronskim putem 14. veljače 2022. godine prijedlog za određivanjem nagrade i naknadu troškova. U prijedlogu se u bitnom navodi da obzirom na obujam i složenost poslova u ovom stečajnom postupku, te radu na ispitivanju tražbina predlaže da mu naslovni sud odredi pripadajuću bruto nagradu u iznosu 5.000,00 kuna, te da je kao stečajni upravitelj ima materijalne troškove u ukupnom iznosu 8.051,00 kuna koji se odnose na poštarinu, biljege, naknade nadležnim tijelima, putne troškove za pristup na

ročišta 16.11.2021. i 25.01.2022, te troškove knjigovodstva u iznosu od 2.400,00 kuna uvećano za PDV ili ukupno 3.000,00 kuna.

2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba 15), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

3. Prema čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U konkretnom slučaju unovčena je stečajna masa u iznosu 7.039,31 kuna, pa primjenom tablica iz čl. 7. Uredbe za unovčeni iznos stečajne mase stečajnom upravitelju pripada nagrada za rad za unovčenu imovinu do 100.000,00 kuna visini 16%, što iznosi 1.126,28 kuna bruto. Ipak, prema mišljenju ovog suda, sukladno ispitanim tražbinama (6), te obujmu i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj obavio (telefonski kontakti s ranijim zakonskim zastupnikom i knjigovodstvom, priprema ispitnog i izvještajnog ročišta uz dostavu odgovarajućih izvješća i tablica i druge poslove prema stečajnom zakonu), u konkretnom slučaju radi se o lakšem stečajnom postupku, pa sud, bez obzira na vrijednost unovčene stečajne mase, primjenom ostalih kriterija, uzimajući u obzir rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, obujam i složenost te kakvoću obavljenih poslova, našao opravdanom i primjerenom nagradu stečajnom upravitelju u visini 3.000,00 kuna bruto.

4. Prema dostavljenim putnim nalogima stečajni upravitelj potražuje trošak:
- po putnom nalogu broj 1/2022 od 24.01.2022. (list spisa 260-261) za pristup ročištu u ovom stečajnom postupku pred ovim sudom za prijevoz osobnim automobilom u privatnom vlasništvu marke VW GOLF reg. oznake ZG 8497 FV na relaciji Zagreb – Dubrovnik – Zagreb 1.206 kilometara po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili 2.412,00 kuna, te jednu dnevnicu 200,00 kuna ili ukupno 2.412,00 kuna,
- po putnom nalogu broj 6/2021 od 15.11.2021. (list spisa 263-264) za pristup ročištu u ovom stečajnom postupku pred ovim sudom za prijevoz osobnim automobilom u privatnom vlasništvu marke VW GOLF reg. oznake ZG 8497 FV na relaciji Zagreb – Dubrovnik – Zagreb 1.206 kilometara po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili 2.412,00 kuna, te jednu dnevnicu 200,00 kuna ili ukupno 2.412,00 kuna.

4. Suprotno stajalištu ovog prvostupanjskog suda izraženom u odluci posl.br. St. 877/2016-136 od 23.11.2018. koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ. 7539/2018 od 08.01.2019. protiv koje odluke je izjavljena revizija koja je odbačena, te žalitelj nije uspio ni pred sudom Europske unije, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je zauzeo različito stajalište (posl.br. PŽ 888/2020-2 od 19.02.2020., PŽ 1895/2020-2 od 22.05.2020., PŽ 4149/2020-2 od 20.09.2020 i dr.), a u najnovijoj praksi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (PŽ-1171/2021 od 03.03.2021.) navodi kako je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan, te da je pri tom stečajni upravitelj svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na povećane putne troškove, pa da iako u Stečajnom zakonu, ili u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) ili u nekom drugom propisu, ne postoji odredba koja bi takvo pravo stečajnom upravitelju uskratila samo zato što je riječ o stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda koji provodi stečajni postupak u kojem je imenovan stečajnim upraviteljem, što je navedeno u odluci VTS RH posl.br. PŽ-

4/2018 od 7. veljače 2018., opravdanost putnih troškova treba procjenjivati od slučaja do slučaja i s jedne strane okolnost da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova, te s druge strane činjenica je da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze i osobe, po vlastitom slobodnom odabiru, kojima je prebivalište izvan područja tog nadležnog suda, ne bi smjela biti u korist smanjenja ekonomičnosti postupka, a na teret stečajne mase i vjerovnika zbog povećanja putnih troškova koje bi posljedično proizvodili stečajni upravitelji iz same činjenice da im je mjesto prebivališta izvan područja nadležnog suda, pa stoga, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijeđenog puta i vremenski. U tom smislu, u navedenoj odluci sud je i mišljenja da stečajni upravitelji kojima je prebivalište izvan teritorija tog nadležnog suda ne bi mogli stečajnu masu teretiti svojim putnim troškovima ostvarenim izvan teritorija nadležnog suda, pa makar im takve troškove odobrili i sami vjerovnici većinom glasova, kroz tijela stečajnog postupka, dakle skupština ili odbor vjerovnika, budući takve odluke nisu u njihovoj nadležnosti.

5. U konkretnom slučaju stečajni dužnik od imovine koja ulazi u stečajnu masu ima samo naplaćenu tražbinu u iznosu 7.039,31 kuna. Dakle, nema dostatno unovčene stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

6. Ovaj sud smatra da opravdanost putnih troškova treba procjenjivati od slučaja do slučaja uzimajući u obzir da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova, a s druge strane činjenicu da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze i osobe po njihovom slobodnom odabiru koje imaju prebivalište izvan područja tog suda, što ne bi smjelo rezultirati smanjenjem ekonomičnosti postupka na teret stečajne mase i vjerovnika zbog povećanja putnih troškova koje bi posljedično proizvodili stečajni upravitelji iz same činjenice da im je mjesto prebivališta izvan područja nadležnog suda. Stoga, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija ovog suda opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji imaju na području ovog suda (po dužini prijeđenog puta i vremenski). Dakle, ovaj sud smatra da stečajni upravitelji kojima je prebivalište izvan teritorija tog nadležnog suda ne bi mogli stečajnu masu teretiti svojim putnim troškovima ostvarenim izvan teritorija ovog suda, pa makar im takve troškove odobrili i sami vjerovnici većinom glasova, budući donošenje takve odluke nisu u njihovoj nadležnosti. Slijedom iznesenog ovaj sud sukladno stajalištu izraženom u odluci VTS RH posl.br. PŽ-1171/2021 od 03.03.2021. smatra opravdanim putne troškove stečajnog upravitelja

- dolaska na ispitno i izvještajno ročište 16. studenog 2021. godine putnom nalogu broj 6/2021 od 15.11.2021., te dolaska na ročište radi očitovanja prema članku 293. SZ održano 25. siječnja 2022. godine, odgovarajućom primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) i Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima (NN 8/88, dalje u tekstu: Pravilnik) u visini 2,00 kune po prijeđenom kilometru i to za udaljenost na relaciji od ulaska u područje nadležnosti Trgovačkog suda u Dubrovniku (Jezero, Plina) do Dubrovnika i natrag od po (prema www.udaljenosti.com) 106 kilometara u svakom smjeru, ili ukupno 212 kilometara, odnosno 424,00 kuna, odnosno 848,00 kuna za oba putovanja neto, uvećano za jednu polovicu dnevnice od po 100,00 kuna za svako putovanje ili ukupno 524,00 kuna po putovanju ili sveukupno 1.048,00 kuna neto. Zbog toga je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

7. Stečajni upravitelj potražuje trošak za knjigovodstveni servis. Taj trošak spada u ostale obveze stečajne mase, te sud o tome ne odlučuje. Ako se pak radi o situaciji da za namirenje tog troška nema dostatno sredstava, naknadu tih troškova ne može

se odrediti sukladno čl. 111. SZ iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka, budući se iz tog Fonda isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnik, a trošak knjigovodstva ne spada u trošak stečajnog postupka, već u ostale obveze stčajne mase (čl. 154. i 156. SZ). Nadalje, stečajni upravitelj potražuje trošak za:

- izradu pečata 159,00 kuna (list spisa 262),
- poštarine za preporučenu pošiljku po računu Hrvatske pošte d.d. broj 80573/10000/110/202 od 02.09.2021. u iznosu 78,00 kuna (list spisa 265),
- poštarine prema potvrdama o primitku (list spisa 266, 267, 268, 269, 270).

Iz dostavljenih računa ne može se nedvojbeno zaključiti da se isti odnose na trošak za potrebe ovog stečajnog postupka. Naime, svaki od tih računa naslovljen je na odvjetnika Frana Bazinu, a ne na stečajnog dužnika, pa se tako ne može nedvojbeno utvrditi da se trošak izrade pečata odnosi na izradu pečata baš ovog stečajnog dužnika, u potvrdama o primitku se, osim što nisu naslovljene na stečajnog dužnika, ne vidi datum ili iznos, a račun Hrvatske pošte d.d. broj 80573/10000/110/202 od 02.09.2021. glasi na odvjetnika Frana Bazinu, ne na stečajnog dužnika, te nije nedvojbeno da su za potrebe ovog stečajnog postupka. Zbog toga je odlučeno kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

8. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa i odluka, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 18. veljače 2022. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (18.02.2022.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb306-a2d7c**

Kontrolni broj: **04602-18cd7-88771**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.